

## Antwoordbrief van DKE aan GKv Hattem inzake advies aanvraag erkenning

De beide GKv's van Hattem vroegen, conform de Regelingen, advies aan DKE (deputaten GKv) voor ze aan de classis om instemming vroegen met de erkenning van en samenwerking met de plaatselijke CGK en NGK.

DKE antwoordde met een positief advies.



### DEPUTATEN KERKELIJKE EENHEID

secretaris: J.A. Schelling

✉ Verdirstraat 49

3752 WH Bunschoten-Spakenburg

☎ 033 298 28 26

📧 [eenheid@gkv.nl](mailto:eenheid@gkv.nl)

Spakenburg, ..... 2013

Aan de Raden van de Gereformeerde Kerk te  
Hattem-Centrum en Hattem-Noord  
via ds. L.W. de Graaf en br. H. Lamberink,

📧 [lwdegraaff@hetnet.nl](mailto:lwdegraaff@hetnet.nl)

📧 [h.lamberink@hetnet.nl](mailto:h.lamberink@hetnet.nl)

ons kenmerk:

Geachte broeders,

Met dankbaarheid hebben wij kennis genomen van uw verzoek om advies inzake uw voorgenomen wezenlijke beleidsbeslissingen in uw contacten met de plaatselijke Christelijke Gereformeerde Kerk en Nederlands Gereformeerde Kerk (uw brief met bijlagen d.d. 14 januari 2013).

Het bijgevoegde verzoekschrift aan de classis en de nota NU SAMEN VERDER geven een, zij het korte, maar toch goede en inzichtelijke weergave van de historie en inhoud van de gesprekken en contacten met de plaatselijke CGK en NGK. Daaruit blijkt duidelijk dat u de grondslagen en kenmerken van de kerk met elkaar heeft besproken, wat heeft geleid tot grote overeenstemming. Wij danken en prijzen onze Koning van de kerk daarvoor. Verstandig vinden wij het dat u daarna een periode van nadere kennismaking hebt ingelast, waarin de kerkleden nader tot elkaar konden komen.

Bij een paar punten willen wij toch wat opmerkingen maken:

1. De instemming van de gemeente.  
In de gemeente van Hattem-Centrum blijkt er toch sprake is van een substantiële tegenstand. Daarover schrijft u dat de kerkenraad na weging van de ingebrachte argumenten toch besloten heeft het beleid voort te zetten. Wij adviseren u het niet daarbij te laten maar aan de tegenstand aandacht te blijven schenken.

2. Kerkverband.  
Mooie dingen schrijft u met betrekking tot kerk en kerkverband. Wel valt op dat u in par. 3.6.4. een wat zakelijke weergave geeft van wat in beide regelingen voor plaatselijk contact is verwoord in de paragrafen 7, resp. 7 en 8: *Het realiseren van vergaande vormen van kerkelijke gemeenschap op plaatselijk niveau, bij het ontbreken van een dergelijke gemeenschap in landelijk verband, behoort een extra prikkel te zijn om te blijven verlangen naar en te werken aan volledige geestelijke eenheid van beide kerkverbanden. Daarom dienen beide kerken toe te zeggen zich daarvoor in eigen kerkverband in te zetten.*
3. Verklaring.  
Inhoudelijk commentaar op het totaal van de Verklaring hebben wij verder niet. Wel nog een kleine opmerking eigenlijk meer van “cosmetische” aard. De Verklaring inclusief “een aantal aangelegen punten” maakt nu deel uit van een nota met nog andere onderdelen. Wij nemen aan dat het de bedoeling is dat alle kerkenraden, na verkregen goedkeuring, de Verklaring zullen ondertekenen. Is het dan niet beter de Verklaring uit de nota te lichten en daarbij dan de “aangelegen punten” en “voornemens en stappenplan” in een bijlage bij de Verklaring onder te brengen.

Bovenstaande opmerkingen weerhouden ons er niet van positief advies uit te brengen over de Verklaring en de daarbij behorende beleidsvoornemens:

- Kanselruil
- Toelating van elkaars leden aan het avondmaal
- Gezamenlijke erediensten en avondmaalsdiensten

We kunnen dat advies van harte geven met vreugde en dankbaarheid. Wij zijn met u de Here dankbaar en we prijzen zijn grote naam omdat Hij dit in Hattem mogelijk maakte.

Met hartelijke broedergroet,  
Namens deputaten,

J.A. Schelling, secretaris